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# ג ז ר – ד י ן

**השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד:**

1. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים, תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם, הוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן והורשע בהתאם. לא הייתה הסכמה לעניין העונש.

מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם עולה, כי בסוף שנת 2006 או תחילת שנת 2007, מועד מדוייק שאינו ידוע, ברצועת עזה, פנה אל הנאשם שאדי אבו-דאהר והציע לו להצטרף כחבר באירגון הג'יהאד האיסלאמי, אירגון שהוכרז כהתאחדות בלתי מותרת וכאירגון טרוריסטי. הנאשם הסכים ומיד לאחר שהצטרף כחבר בארגון, הוצע לו לערוך תצפיות על תנועת כוחות צה"ל באזור גבול ישראל ורצועת עזה ולדווח לשאדי, על מנת שיוכל לירות על חיילי צה"ל ולבצע פיגועים כנגדם ולגרום למותם. הנאשם הסכים להצעתו של שאדי, וסיכם עמו, כי ימסור לו ידיעות על תנועת כוחות צה"ל על מנת ששאדי יבצע פיגועים נגדם ויגרום למותם.

סמוך לאחר מכן, מסר שאדי לנאשם מכשיר טלפון נייד על מנת שידווח לו על פעילות כוחות צה"ל. בהמשך, ובמשך 3 שבועות, ערך הנאשם תצפיות על תנועת כוחות צה"ל באזור הגבול ודיווח עליהם, באמצעות מכשיר הטלפון הנייד, לשאדי.

פעילותו של הנאשם הסתיימה, כאשר שאדי נהרג בעת שהניח מטען חבלה כנגד חיילי צה"ל.

נוכח מעשיו אלה הורשע הנאשם בעבירות של מסירת ידיעות לאוייב העלולות להיות לו לתועלת לפי [סעיף 111](http://www.nevo.co.il/law/70301/111) (חלופה שניה) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 וחברות בארגון טרוריסטי לפי [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72515/3) ל[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515).

במסגרת האישום השני של כתב האישום המתוקן, הודה הנאשם, כי בשנת 2006, לפני שצורף לג'יהאד האיסלאמי על ידי שאדי (נשוא האישום הראשון), בגרארה שברצועת עזה, פנה אל הנאשם ג'יהאד אבו-דאהר, שהיה פעיל בג'יהאד האיסלאמי, וביקש ממנו להניח יחד איתו מטען חבלה נגד כוחות צה"ל, מזרחית לביתו של הנאשם. הנאשם הסכים לפנייתו של אבו-דאהר וקשר עמו קשר להניח מטען חבלה כדי לגרום למותם של חיילי צה"ל בשל היותם ישראלים.

במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, הראה אבו-דאהר לנאשם מטען חבלה שמשקלו 30 ק"ג והמופעל על ידי חוטים. כמו כן, ואף זאת במסגרת הקשר ולשם קידומו, ערכו אבו-דאהר והנאשם תצפיות על תנועת כוחות צה"ל באזור הגבול, כדי להניח את המטען ליד גדר הגבול ולהפעילו נגד חיילי צה"ל ולגרום למותם. מאחר ובמקום היו כוחות רבים של צה"ל, החליטו הנאשם ואבו-דאהר לוותר על תוכניתם להנחת המטען.

נוכח מעשים אלה, הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לפשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירות בנשק (החזקת נשק) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק זה.

2. במסגרת טיעוניה לעונש, עמדה התובעת המלומדה, עו"ד גז, על החומרה הרבה שבמעשי הנאשם. לדבריה, מדובר במי שפעל ממניעים אידיאולוגיים קיצוניים, כאשר הראיה לכך היא שעוד בטרם הצטרפותו לארגון הטרור, החל בפעילות חמורה מאוד כנגד בטחון המדינה בכך, שקשר קשר עם אחר להניח מטען חבלה במשקל 30 ק"ג, שהחזיק עם אחר, וערך תצפיות על כוחות צה"ל כדי לממש את הקשר. מאוחר יותר, אף הצטרף הנאשם כחבר בארגון טרור ובמסגרת זו, ביצע תצפיות על תנועת כוחות צה"ל על מנת שפעיל אחר בארגון יוכל לירות על חיילי צה"ל. תכנוניו של הנאשם לא צלחו לאחר שאותו פעיל נהרג, עת הניח מטען חבלה כנגד כוחות צה"ל.

התובעת הדגישה, את החומרה שבעבירת מסירת ידיעות לאוייב, כאשר בכך נוטלים חלק במאמצי ארגון הטרור לפגוע בבטחון המדינה ותושביה. קל וחומר כאשר מדובר במסירת מידע לזרועות הצבאיות של ארגון טרור, כמו במקרה שבפנינו. הנאשם ידע, כי ישתמשו באינפורמציה שמסר כדי לבצע פיגועים כנגד מדינת ישראל ויש להענישו בחומרה על כך. בנוסף לכך, קשירת הקשר של הנאשם להניח מטען חבלה במשקל של 30 ק"ג, מגבשת עבירה **"מן הרף העליון של קשירת קשר לרצח, שכן כאמור, הקשר הבשיל, המטען היה בידי הנאשם וחברו לפעולה והשניים ביצעו תצפיות על מנת להוציא את הפיגוע אל הפועל"**, כדבריה.

נוכח מעשים אלה, ביקשה התובעת להטיל על הנאשם ענישה מרתיעה ומשמעותית שתהלום את חומרת מעשיו – הן ענישה בדרך של מאסר בפועל ממושך והן בדרך של מאסר על תנאי.

3. במסגרת טיעוניו לעונש, ציין הסנגור המלומד, עו"ד דראושה, כי הנאשם צעיר, יליד 1987 וללא כל עבר מכל סוג שהוא. מדובר במעצרו הראשון והוא הודה בפני ביהמ"ש טרם שמיעת ראיות ומטבע הדברים חסך בזמן שיפוטי יקר. הנאשם גם הודה במהלך חקירתו במשטרה, ויש על כן, לטעמו, שלא למצות עמו את הדין.

הסנגור הוסיף וציין, כי מעשי הנאשם נעשו לאחר ששוכנע על ידי אחרים לעשות כן. הוא היווה אך בורג קטן בשרשרת הביצועים הארוכה ולא היה חלק מהגרעין הקשה של אותם ארגונים המבקשים לפגוע בישראל. מעשיו היוו רק תחילת ביצוע של תכנון, כאשר אסף מידע כללי בלבד, מידע שבסופו של דבר לא תרם לפגיעה כלשהי מאחר ואותו אדם לו מסר את המידע – נהרג. גם התצפיות נשוא האישום השני לא הביאו לתוצאה כלשהי או לפגיעה מכל סוג שהוא.

הסנגור הוסיף וטען, כי בהתיחס לאישום הראשון, ולטענת הנאשם, הנאשם קיבל עבור מעשיו סך של כ-400 שקלים, סכום קטן המעיד על מצבו הכלכלי הקשה ועל ניצולם של אותם גורמים מצב זה. לא היה מדובר במניע אידיאולוגי, לדברי הסנגור ועל כן הנאשם לא היווה סיכון גדול למדינת ישראל.

בהערה נציין, כי התובעת הגיבה לדבריו אלה של הסנגור וטענה כי לפי אמרתו של הנאשם הוא קיבל את הכסף האמור על מעשים שאינם כלולים בכתב האישום.

בשים לב לעברו הנקי של הנאשם והנסיבות שציין, ביקש הסנגור, כאמור, שלא למצות את הדין עם הנאשם.

4. הנאשם, רווק, אשר התגורר טרם מעצרו עם הוריו, פנה לביהמ"ש וטען, כי כשנה לפני מעצרו, הפסיק את הפעילויות נשוא כתב האישום. לדבריו, כל מה שעשה היה בשביל כסף **"בגלל המצב הכלכלי הקשה"**.

5. באי כוח הצדדים הגישו פסיקה ענפה, כל אחד מהם פסיקה אשר לטעמו יש בה כדי לבסס את העמדה העונשית שביקש כי נאמץ.

6. אין ספק, כי יש לראות בחומרה רבה את מעשיו של הנאשם. לא רק שהוא הצטרף לארגון הטרור, אלא שבמסגרת זו גם אסף מידע על תנועת כוחות צה"ל, במשך 3 שבועות, מידע שמסר לפעיל ארגון הטרור הג'יהאד האיסלאמי על מנת שיוכל לנצל אותו כדי לירות ולפגוע בחיילי צה"ל. בנוסף על כך, ועוד בטרם הצטרף לאירגון הטרור, הוא אף קשר קשר עם פעיל נוסף של ארגון טרור זה, קשר אשר מטרתו הייתה להניח מטען חבלה ולפגוע בחיילי צה"ל. הנאשם ושותפו לקשר ניסו לממש את מטרתם המשותפת ואף החזיקו לצורך כך במטען חבלה במשקל של 30 ק"ג וקיימו תצפיות כדי לאתר את המקום והזמן המתאימים ביותר לממש את זממם. רק בנס לא הצליח הנאשם לממש – לא את מטרותיו נשוא האישום הראשון, מאחר ופעיל הטרור לו מסר את האינפורמציה נהרג בעת שניסה להניח מטען חבלה, ואף לא את מטרותיו נשוא האישום השני, וזאת לאור נוכחותם המסיבית של חיילי צה"ל באזור בו תכננו להניח את המטען רב העוצמה שבו החזיקו.

אין ספק, כי הנאשם היווה חוליה חיונית שבלעדיה לא ניתן היה לבצע פיגועים כנגד אזרחי המדינה ותושביה. אמנם, בחלק מהאירועים הנאשם "רק" התכונן לקראת פעילותו במסגרת ארגון הטרור ו"רק" אסף מידע כדי שאחר יוכל לבצע פיגועי ירי כנגד חיילי צה"ל, אבל בארוע נשוא האישום השני הוא כבר היה פעיל עת החזיק במטען חבלה רב עצמה, ביחד עם אחר ושוב עשה פעולות על מנת לממש את רצונו להטמין את מטען החבלה ולהפעילו נגד חיילי צה"ל.

העבירות שביצע הנאשם הן בנפשנו והן נוגעות לעצם קיומה של מדינת ישראל ולבטחונם של אזרחיה, תושביה וחייליה. אל לנו לשכוח שאנו מצויים בתקופה שהיא עקובה מדם, וגם בתי המשפט מצווים לנקוט כל אמצעי אשר לעיל ידם כדי לצמצם את היקפם של מעשי הטרור. עלינו לצאת במלחמת חורמה כנגד פעולות הטרור, ובזירה המשפטית על ביהמ"ש לעשות כמיטב יכולתו כדי לשבור את "שרשרת המוות", כל חוליה וחוליה שבה (ר' [ת"פ (חיפה) 189/03](http://www.nevo.co.il/case/2234097) **מדינת ישראל נ' רג'בי,** תק'-מח' 2004(1)873).

הנאשם לא היווה חוליה שולית באירועים נשוא כתב האישום – לא באירועים נשוא האישום הראשון ובוודאי שלא באירועים נשוא האישום השני. איסוף המידע על מנת ששאדי יוכל לבצע פיגועים כנגד חיילי צה"ל, ההצטרפות כחבר בארגון טרור והניסיון, תוך קשירת קשר, להטמין מטען חבלה רב עצמה, תוך סיוע לארגון טרור אשר שם לו כמטרה לפגוע באזרחי המדינה, אינם מעשים של מה בכך. אכן מטען החבלה לא הונח בסופו של דבר, אך הדבר לא היה בשל חרטה פנימית של הנאשם, אלא כיוון שאובייקטיבית לא הצליח לבצע את זממו יחד עם שותפו לקשר. רבים היו עלולים להיפגע כפועל יוצא ממעשיו של הנאשם וחבריו ולכן, בענישתו, יש להעביר מסר מתאים גם לציבור בכללותו וגם לנאשם עצמו, שביהמ"ש לא יקל ראש עם מעשים שכאלה.

יחד עם זאת, עלינו להתחשב בהודאתו של הנאשם ובנסיבותיו האישיות ובעיקר בגילו הצעיר ובכך שאין לו הרשעות קודמות וכי הביע חרטה על מעשיו.

7. נוכח כל האמור לעיל אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 9 שנים מיום המעצר – 22/5/08.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירה מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**ניתן היום כ' בתמוז, תשס"ט (12 ביולי 2009) במעמד הצדדים.**

**5129371**

**54678313**

ר. יפה כ"ץ 54678313-1122/08

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ר. יפה-כ"ץ, אב"ד** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | **א. ואגו, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן